

Garbage In, Garbage Out.

L'idée selon laquelle l'argent serait l'outil qui aurait succédé au troc est une erreur de jugement. L'idée même que les sociétés humaines auraient d'abord utilisé le troc comme principal moyen d'échange est une erreur. Admettre cette idée fait apparaître l'argent comme une solution aux limites pratiques du troc, et en fait une évolution naturelle et logique du troc, une étape clé dans le développement économique des sociétés.

Cependant, les recherches anthropologiques et historiques réfutent cette théorie. Aucune société primitive connue n'a fonctionné exclusivement ou principalement sur le troc pour ses échanges économiques internes. Les communautés primitives utilisaient plutôt des systèmes d'**économie de don**, de réciprocité, ou des structures sociales basées sur des obligations mutuelles, sans recours systématique à des échanges marchands. Le troc, quand il existait, était souvent réservé aux échanges entre groupes étrangers ou en période de crise, mais pas au sein des communautés locales.

L'argent a émergé comme une extension des systèmes de **dette et d'obligations sociales**. D'abord utilisé dans des contextes administratifs ou religieux (taxes, tributs, amendes), souvent imposés par des élites dominantes, plutôt que comme un moyen d'échange entre individus. Les premières formes de monnaie connues (en Mésopotamie, par exemple) étaient des unités comptables pour mesurer les dettes, bien avant l'apparition de pièces ou de monnaies métalliques.

L'idée que l'argent est un outil neutre et naturel masque son rôle historique comme instrument de pouvoir et de domination sociale. Cette conception contribue à légitimer le capitalisme comme une extension naturelle des pratiques économiques humaines, plutôt que comme un système historiquement spécifique.